

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ।

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ

ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਸਟਡੀਅਨ, ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ,
ਮੁਹੰਮਦ ਖਲੀਲ, ਮੌਲਾ ਬਕਸ਼ ਦੇ ਪੁੱਤਰ,
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਰਾਜਪੂਤ, ਗਿਲਵਾਲੀ ਗੇਟ, ਹੁਣ
ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਤਰਫੋਂ, - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸੇਠ ਰਤਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

195

May

1952 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 257.

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ V) ਸੈਕਸ਼ਨ 151—ਕਾਨੂੰ ਦੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਦਾਇਰਾ—ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ—ਈਵੈਕੂਈ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀ ਗਈ ਇਵੈਕੂਈ ਜਾਇਦਾਦ 'ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ—ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ— ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਸਟਡੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ — ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ—ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ—ਸੋਧ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। th ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ? ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਕਾਨੂੰ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਸੀ। ਥ? ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਦੇਵ ਰਾਜ ਸੈਣੀ, ਸਬ-ਜੱਜ, IV ਕਲਾਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 20 ਮਈ, 1952 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਆਈ ਡੀ ਦੁਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵਾਈਪੀ ਗਾਂਧੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ (ਉਧਮ ਸਿੰਘ) ਲਈ।

Bhandari,

C. J.

ਨਿਰਣਾ.

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਮੰਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਕਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਧਾਰਨ ਹਨ. ਇੱਕ ਮੁਹੰਮਦ ਖਲੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਸੇਠ ਰਤਨ ਚੰਦ ਕੋਲ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਘਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। 4 ਮਈ 1948 ਨੂੰ ਸੇਠ ਰਤਨ ਚੰਦ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਅਤੇ 28 ਦਸੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ ਮੁਢਲਾ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ 27 ਜੁਲਾਈ

1949 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ । 14 ਫਰਵਰੀ 1951 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ

ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਧਮ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਸਟੋਰੀਅਨ ਲਈ, ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2,125 ਹੈ। 17 ਮਾਰਚ 1951 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜਾਇਦਾਦ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ, 29 ਜੁਲਾਈ 1951 ਨੂੰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਆਦਿ, ਇਵੈਕੂਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਰਖਵਾਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ-

ਸੇਠ ਰਤਨ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਘਰ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਚੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਇ

ਕ ਹੋਰ ਖਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ।

-----ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਭੰਡਾਰੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲਿਆ ਗਿਆ

°-J- 17 ਅਕਤੂਬਰ 1950 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮਿਤੀ 1950 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਜੋ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ▶

ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1950 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ-

17. ਅਟੈਚਮੈਂਟ, ਵਿਕਰੀ, ਆਦਿ ਤੋਂ ਛੋਟ-

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ, ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੈ। ਨਿਗਰਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਰਕੀ, ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ^

(2) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਜਾਂ ਜੰਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਕਸਟਡੀਅਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅਰੰਭ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਕਾਸੀ J ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ 1 ਕਿਸੇ ਹੋਰ

ਅਥਾਰਟੀ ਪਾਗਲ ਹੈ? j, J 1 ਮਾਰਚ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।
 1947, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ *
 ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਜੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ ਕਹਿਣ
 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ |
 ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ 5
 ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ.

1950 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ- ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਸ਼ਨ ਆਫ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਸੋਧ)
 ਐਕਟ, 1951 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਸਟੋਰੀਅਨ, ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਵੈਕੂਈ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ
 ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਆਦਿ
 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ
 ਬਨਾਮ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਧਾਰਾ ਦਸੰਬਰ- ਸੇਠ ਰਤਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ
 ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਚੰਦ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ, ਕੁਰਕੀ ਕਰਨ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜ਼ਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ
 ਵੇਚਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਦਾ -----
 ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੇ ਭੰਡਾਰੀ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ
 ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ
 ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
 ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਸ਼ੀਵਰ ਦੀ
 ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ
 ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ
 ਅਤੇ ਰੱਦ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਭਾਗ ਦਾ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਇਆ
 ਗਿਆ: -

"ਜਿੱਥੇ, 1 ਮਾਰਚ, 1947 ਦੇ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ
 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਤ
 ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ , ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ
 ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ, ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ
 ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਲਈ ਕਸਟਡੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ
 ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1950 ਦੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ
 ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਹੁਣ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ
 ਅਨੁਸਾਰ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1950 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ 29 ਜੁਲਾਈ, 1951 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ
 ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ
 ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼
 ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਗਾਂਧੀ, ਜੋ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ
 ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ
 ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ। ਉਹ ਇਸ ਦੇ

Assistant Custodian, Evacuee Property Imritsar, etc.,
v.
Seth Rattan Chand and another
Bhandari, C. J.

ਬਦਲ ਵਿਚ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬੇਕਾਰ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 17 ਮਾਰਚ 1951 ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਸ਼ੀਓ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਸਤਿਆ ਨੰਦ ਬਨਾਮ ਝਾਂਗੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਮੁਤਲੂਰੂ ਬੋਜੰਨਾ ਬਨਾਮ ਬੋਯਾ ਕ੍ਰਿਸਟਾਪਾ (2) ਵੱਲ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਮੈਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੇ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਏਜਾਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਨਜ਼ੀਰੁਲ ਹਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਅਵੈਧ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਲੰਬਾਈ ਤੱਕ ਚਲੇ ਗਏ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੋਵਿੰਦਾ ਪਦਾਯਾਚੀ ਬਨਾਮ ਵੇਲੂ ਮੁਰਗਯਾ ਚੇਟੀਅਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (4) ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 90 ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ 21, ਨਿਯਮ 92, ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 1951 ਦੇ 211 ਵੈਸਟਨ, ਸੀਜੇ, ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ pur ਚੇਜ਼-ਮਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1932 ਲਾਹ. 233

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1947 ਪਾਗਲ. 268

(3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1935 ਏ.ਯੂ. 868

(4) ਏਆਈਆਰ 1933 ਮੈਡ 399

(5) ਏਆਈਆਰ 1942 ਲਾਹ. 153 (FB)

ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਨੇ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਵੈਕੂਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੇਠ ਰਤਨ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪਤੀ ਸੀ, ਕਿ ਇਹ ਸੰਪਤੀ ਨਿਗਰਾਨ ਕੋਲ ਨਿਯਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ

In view of the positive prohibition imposed_by Seth Rattan “ Cnand and

ਸਕਦਾ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇ।^੯ -

ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰੋ ਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਿਆਉਣਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰੈੱਸ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ 17 ਮਾਰਚ 1951 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੋ ਇਕ ਕੋਰਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ।

another

Bhandari,
C. J.

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ 17 ਮਾਰਚ 1951 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਧਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ